



REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U ZAGREBU
Avenija Dubrovnik 6 i 8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Upravni sud u Zagrebu, po sucu tog suda Bojanu Bugarinu i uz sudjelovanje Ivane Petrović kao zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja: _____, Zagreb, OIB: _____, zastupan po opunomoćeniku _____, odvjetniku iz Zagreba, _____, protiv tuženika: HAKOM - Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti, Roberta Franješa Mihanovića 9, Zagreb, i uz sudjelovanje zainteresiranih osoba: _____, i _____, radi poništavanja rješenja, 14. studenog 2017. godine

p r e s u d i o j e

I. Usvaja se tužbeni zahtjev te se poništava rješenje tuženika, KLASA: UP/I-344-07/15-01/30, URBROJ: 376-04/AM-15-3 (DM) od 25. svibnja 2015. godine.

II. Nalaže se trgovačkom društvu _____, OIB: _____, da u roku od 15 dana tužitelju isplati naknadu za nepravovremeni prijenos broja u iznosu od 268.800,00 kuna sa zrelom kamatom od 16. siječnja 2015. godine do naplate po stopi koja se za razdoblje od 16. siječnja 2015. godine do 1. kolovoza 2015. godine određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. godine do naplate po stopi koja se za svako polugodište određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

III. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troška upravnog spora.

Obrazloženje

Tužitelj tužbom osporava tuženikovo rješenje kojim je odbijen tužiteljev zahtjev za isplatu naknade za nepravovremeni prijenos broja.

U osporavanom rješenju je navedeno da je tužitelj bio tražio naknadu za nepravovremeni prijenos broja iz _____ (_____, davatelj broja) u _____ (_____, primatelj broja), a također je tražio naknadu zbog činjenice da su mu novi mobilni telefonski uređaji bili isporučeni nekoliko sati nakon konačno izvršenog prijenosa brojeva (u tom vremenu nije imao dostupnu uslugu). Tužitelj je bio prigovarao i zbog činjenice da je zbog

nepravovremenog prijenosa brojeva morao platiti naknadu za prijevremeni raskid ugovora s [redacted], jer je u međuvremenu bilo isteklo razdoblje za raskid ugovora s [redacted], bez plaćanja naknade (zbog povećavanja cijena tog operatora).

Odluka o odbijanju zahtjeva za isplatu naknade za nepravovremeni prijenos broja se u osporavanom rješenju temelji na zaključku da se u konkretnom slučaju navedeni institut ne može primijeniti jer je zamišljen kao sredstvo poticanja tržišnog natjecanja između operatora te se naplaćuje u satima kao obračunskim jedinicama, što nije primjereno u slučaju kada je do nepravovremenog prijenosa brojeva došlo zbog dugotrajnog rješavanja spora između korisnika i operatora.

Tužitelj u tužbi ponavlja činjenice koje su kronološki bitne u konkretnom slučaju zahtjeva za prijenos brojeva te ponavlja da prijenos nije izvršen na vrijeme zbog pogreške u tehničkoj provedbi. Ističe da je za cijelo vrijeme rješavanja problema ostao aktivan njegov prvotni zahtjev za prijenos brojeva. U vezi obrazloženja osporavanog rješenja tužitelj navodi da se takvo tumačenje ne može odnositi na njega kao krajnjeg korisnika niti je inspektor tuženika ovlašten slobodno ocjenjivati svrhu pojedinih odredbi jer isplata naknade nije zavisna od svrhe pravnog pravila ili od subjektivnih okolnosti nego od objektivne činjenice zakašnjenja u prijenosu brojeva.

Tuženik je u odgovoru na tužbu osporio osnovanost tužbenog zahtjeva, u bitnom ponavljajući navode iz osporavanog rješenja te navodeći kako je neprihvatljivo da bi u ovom slučaju tužitelj mogao ostvarivati pravo na naknadu u iznosu od oko 300.000,00 kuna. Smatra da se isplatom ovakve naknade ne bi trebalo omogućavati nerazumno bogaćenje. Međutim, tuženik je potvrdio da je u konkretnom slučaju [redacted] činio propuste u postupku prijenosa brojeva.

Zainteresirana osoba [redacted] je dostavila odgovor na tužbu u kojem je osporila svoju odgovornost u cijelosti, dok zainteresirana osoba [redacted] nije dostavila odgovor na tužbu po pozivu suda.

Sud je održao raspravu, kojoj se nisu odazvale uredno pozvane zainteresirane osobe [redacted] i [redacted].

U dokaznom postupku je pročitana dokumentacija iz sudskog spisa i cjelokupni priklopljeni spis upravnog tijela.

Osporavana tuženikova odluka je nezakonita, zbog čega je tužbeni zahtjev valjalo usvojiti i tu odluku poništiti.

Tužitelj traži naknadu koja se isplaćuje u slučaju nepravovremenog prijenosa broja, na temelju čl. 23. Pravilnika o prenosivosti broja (NN 100/12 - Pravilnik), za razdoblje od 09. srpnja 2014. godine do 11. prosinca 2014. godine.

Iz dokumentacije koja je priložena u sudskom spisu i u spisu upravnog tijela je nedvojbeno da je tužitelj [redacted] (kao primatelju broja) 09. srpnja 2014. godine podnio zahtjev za prijenos osam brojeva u pokretnoj elektroničkoj komunikacijskoj mreži. U tom zahtjevu nisu bile popunjene rubrike datuma željenog prijenosa (čl. 20. st. 1. Pravilnika) i vremenskog (satnog) okvira prijenosa (čl. 20. st. 1. i čl. 22. Pravilnika).

Tužitelj je tada koristio pravo na prijevremeni raskid ugovora s [redacted] zbog povišenja cijena tog operatora (davatelja broja), a navedeno pravo je isticalo idući dan, 10. srpnja 2014. godine. Međutim, u slučaju prijenosa brojeva se pretplatnički odnos s davateljem broja ([redacted]) smatra raskinutim tek u trenutku uključenja prenesenog broja od strane primatelja broja (čl. 21. st. 1. Pravilnika).

Tužitelj je tek 18. srpnja 2014. godine od prodajnog agenta [redacted] saznao da je [redacted] kao davatelj broja odbio zahtjev za prijenos brojeva, zbog pogreške prodajnog partnera [redacted] koji nije bio unio jedan točan broj u Centralnu administrativnu bazu podataka (CABP), a ta pogreška je učinjena prilikom unosa brojeva u CABP, do čega je došlo 16. srpnja 2014. godine.

U međuvremenu su nastale određene izmjene u ponudi usluga i proizvoda (primatelja broja), zbog čega je došlo do razgovora i pregovora između tužitelja i , pa je tužiteljev zahtjev za prijenos brojeva od 09. srpnja 2014. godine reaktiviran 13. listopada 2014. godine, ali je ponovno došlo do greške za koju je odgovaran kao primatelj broja, jer u CABP nije bilo uneseno svih osam brojeva tužitelja, kao korisnika usluge.

Stoga je ponovno odbio zahtjev za prijenos brojeva, nakon čega su uslijedili novi pregovori i nova reaktivacija zahtjeva za prijenos brojeva od 09. srpnja 2014. godine. Tužitelju je konačno bilo rečeno da će dan prijenosa brojeva biti 02. prosinac 2014. godine, ali je na kraju na traženje kao davatelja broja, konačna realizacija prijenosa brojeva bila izvršena tek 11. prosinca 2014. godine te je nesporno da su tog dana brojevi tužitelja preneseni između 8,00 sati i 9,00 sati, a nove uređaje je tužitelj od dobio oko 13,00 sati tog dana.

Tužitelj je na raspravnom zapisniku u upravnom sporu potvrdio da mu je plaćenu naknadu za prijevremeni raskid ugovora s naknadno refundirao prodajni partner a, pa stoga isplata ove naknade više ne može biti predmet razmatranja ovog suda.

Tužitelj na temelju čl. 23. st. 1. Pravilnika ima pravo na naknadu u slučaju nepravovremenog prijenosa broja u iznosu od 10 kuna za svaki započeti sat nepravovremenog prijenosa broja po zahtijevanom broju. Na temelju st. 2. zahtjev se podnosi primatelju broja (), u roku od 30 dana od dana izvršenog prijenosa brojeva, što je tužitelj i učinio jer je zahtjev podnio 16. prosinca 2014. godine. U skladu sa st. 3. navedene odredbe, obveznik isplate naknade može biti i primatelj i davatelj broja, a na temelju podataka unesenih u CABP (st. 4.); navedena isplata mora biti realizirana u roku od 30 dana od dana podnošenja zahtjeva. Na temelju st. 5. u slučaju odbijanja zahtjeva za isplatu naknade, krajnji korisnik može podnijeti prijavu inspektoru elektroničkih komunikacija.

U konkretnom slučaju je tužitelj podnio prijavu, jer su i primatelj i davatelj broja otklonili svoju obvezu isplate naknade za nepravovremeni prijenos broja. Inspektor je osporavanim rješenjem također odbio zahtjev tužitelja.

Tužitelj je zahtjev za prijenos osam brojeva podnio (primatelju broja) 09. srpnja 2014. godine (srijeda) te ga je mogao i trebao unijeti u CABP taj isti dan, što znači da je potom (kao davatelj broja) mogao odmah pristupiti obradi tog zahtjeva; na temelju čl. 15. st. 1. Pravilnika cjelokupni postupak prijenosa brojeva nije smio trajati dulje od tri radna dana od dana kada je davatelj broja primio zahtjev za prijenos brojeva, osim ako je korisnik u zahtjevu naveo željeni datum prijenosa brojeva koji je duži od tri radna dana. S obzirom na činjenicu da u zahtjevu za prijenos brojeva nije bio naveden datum željenog prijenosa (čl. 20. st. 1. Pravilnika), primjenjuje se spomenuti rok iz čl. 15. st. 1. Pravilnika, a to znači da je - što se tiče - kao primatelja broja - postupak trebao biti završen najkasnije u ponedjeljak 14. srpnja 2014. godine.

Nesporno je da je kao primatelj broja na koncu tužitelju bio spreman osigurati prijenos brojeva tek 02. prosinca 2014. godine, a u međuvremenu su dva pokušaja prijenosa brojeva bila odbijena od strane (kao davatelja broja) na temelju čl. 15. st. 2. i čl. 18. st. 1.b. Pravilnika, zbog pogrešaka koje su se desile na strani -a, odnosno njegovog prodajnog partnera. Pritom je utvrđeno da je u cijelom tom razdoblju inicijalni tužiteljev zahtjev za prijenos brojeva od 09. srpnja 2014. godine ostao aktivan i po njemu je na kraju i izvršen prijenos brojeva.

Iz navedenog slijedi da tužitelj ima pravo na naknadu za slučaj nepravovremenog prijenosa brojeva u razdoblju od 15. srpnja 2014. godine u 0,00 sati do 02. prosinca 2014. godine u 0,00 sati, jer se radi o razdoblju kašnjenja u prijenosu brojeva za koje je odgovoran . Radi se o 140 dana, odnosno o 3360 sati, za koje tužitelju na temelju čl. 23. st. 1. Pravilnika pripada naknada u iznosu od 33.600,00 kuna po broju, odnosno ukupno 268.800,00 kuna za osam brojeva. Na navedeni iznos teku zatezne kamate od 16. siječnja 2015. godine do

naplate jer je na temelju čl. 23. st. 3. Pravilnika isplata naknade trebala biti realizirana najkasnije u roku od 30 dana od dana podnošenja zahtjeva (zahtjev je podnesen 16. prosinca 2014. godine).

Neprihvatljivo je obrazloženje u osporavanom rješenju po kojem se naknada ne može naplatiti zbog toga što su u dužem vremenskom razdoblju trajali pregovori između korisnika i operatora (), a obračunska jedinica za kašnjenje je sat. Tuženiku valja ukazati na to da je dugotrajno rješavanje spora između korisnika i operatora prouzročio sâm . (to niti tuženiku nije sporno), koji je odgovoran za pogrešan unos podataka u CABP (i to čak dvaput), ali i za inicijalno sporo rješavanje po tužiteljevom zahtjevu, jer je u postupku utvrđeno da je . prvi put zahtjev i podatke u CABP unio tek 16. srpnja 2014. godine, a već je rečeno da je cjelokupni postupak prijenosa brojeva trebao biti okončan najkasnije u ponedjeljak 14. srpnja 2014. godine. Stoga sve naknadne okolnosti koje su nastale zbog izmjena u ponudi proizvoda i usluga . idu na teret upravo , on za njih odgovara i on je stoga obveznik plaćanja naknade za nepravovremeni prijenos brojeva u razdoblju od 15. srpnja 2014. godine do 02. prosinca 2014. godine. Pritom niti tuženik niti sud nisu ovlašteni preispitivati pravednost pojedinih relevantnih odredbi materijalnog prava, kroz prizmu visine naknade koju treba isplatiti operator koji je isključivo odgovoran za nepravovremeni prijenos brojeva.

U vezi razdoblja od 02. prosinca 2014. godine do 11. prosinca 2014. godine, radi se o vremenu u kojem je prijenos brojeva bio odgođen na zahtjev . kao davatelja broja, a koju odgodu prijenosa brojeva je davatelj broja mogao ostvariti na temelju čl. 16. st. 2. i čl. 17. st. 1.b. Pravilnika. Ta odredba propisuje pravo davatelja broja na odgodu prijenosa za najduže 10 radnih dana u slučaju postojanja nesporne ugovorne obveze korisnika prema njemu. U konkretnom slučaju je korisnik imao nesporne ugovorne obveze prema davatelju broja, između ostalog i u obliku plaćanja naknade za prijevremeni raskid ugovora, koja naknada mu je naknadno refundirana. Stoga tužitelj ne ostvaruje pravo na naknadu za nepravovremeni prijenos broja u razdoblju od 02. prosinca 2014. godine do 11. prosinca 2014. godine, pa ni od .

Također, po pitanju isplate naknade za nepravovremeni prijenos broja iz čl. 23. Pravilnika, . ne odgovara za neusklađenost vremenskog okvira prijenosa (koji inače nije bio definiran u zahtjevu za prijenos brojeva) i vremena realne isporuke novih uređaja. Radi se o razlici od nekoliko sati. Ukoliko tužitelj smatra da je zbog ove neusklađenosti pretrpio nekakvu štetu, u tom slučaju radi naknade navedene štete može pokretati poseban parnični postupak, ali tu naknadu ne može ostvarivati u okviru naknade za slučaj nepravovremenog prijenosa broja.

S obzirom na to da je tuženik nezakonito odbio zahtjev tužitelja za isplatu naknade za nepravovremeni prijenos broja, tužbeni je zahtjev valjalo usvojiti, osporavanu odluku poništiti i na temelju dostupne dokumentacije riješiti stvar presudom, u smislu čl. 58. st. 1. Zakona o upravnim sporovima. Tako je . kao primatelju broja i odgovornom subjektu za nepravovremeni prijenos brojeva, naloženo isplatiti tužitelju spomenutu naknadu u visini od 268.800,00 kuna, s pripadajućim zateznim kamatama.

Zahtjev tužitelja za naknadom troška upravnog spora je odbijen jer se taj zahtjev, istaknut u tužbi, odnosi isključivo na radnje prije 01. travnja 2017. godine, kada je stupila na snagu nova odredba čl. 79. Zakona o upravnim sporovima o dužnosti stranke koja izgubi spor na plaćanje troškova spora drugoj strani u upravnom sporu.

U Zagrebu 14. studenog 2017. godine.

Sudac:
Bojan Bugarin, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda, u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, u roku od 15 dana od dana dostave ove presude.

DNA:

- 1.
2. HAKOM, Roberta Frangeša Mihanovića 9, 10000 Zagreb
- 3.
- 4.
5. u spis

Za točnost otpravka ovlašteni službenik:
Snježana Miletić



REPUBLIKA HRVATSKA
HRVATSKA REGULATORNA AGENCIJA
ZA MREŽNE DJELATNOSTI

Primljeno: 22.11.2017. 8:45:27		
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
034-07/15-01/42	-04	
Urudžbeni broj:	Pril.	Vrij.
437-17-6		0



d2001108

